

经常有粉丝问我“为什么你选择这只基金？这只基金过往表现很一般啊！”或“老师，你说下消费行业里哪只基金最好？”、“这只白酒基金和那只白酒基金哪只更好？”等等选择哪只基金更好的问题。

我的回答一般都是：“我选基金时很随意，差不多就行了。”

这不是敷衍。我确实在选择基金时很随意，不做过多的研究。只要没有基金的盘子不太小，没有清盘之忧，往年业绩不是很差，基金重仓的个股我基本认同，基金排名不过于靠后就可以了。

我在选基金时最重视的是大方向，即这只基金所投资的行业是不是我认可的行业。所以，我选消费基金时，就是按照上一段说的几点来随意选一只基金。从来没有想过要“选择一只最好的或比较好的基金”。

为什么我会这样？我先讲个小事情。

有一次，我批评某平台所选出的很多“优秀文章”，都是“基金测评”类文章。我认为这样的文章商业气息太浓，不利于平台的长期发展。

没想到平台的运营人员立马对我的说法进行了反击。他说平台这么做是为了帮助基金小白更好地选择基金，为了让小白选出更好的基金和基金经理。这是投资者教育。

他的这番反击言论，不免令我开始较真。我于是反问了一句：基金测评真的能帮助我们选出下一个“巴菲特”或“彼得林奇”式的基金经理吗？

对方无语。

我接着说：这种后视镜式的测评，属于颠倒因果。把任何一位有点历史业绩的基金经理，都能测评成下一个股神。但事实是前几年的基金经理“蔡神”、“医药女神”，当时都是业绩直线上升，根据他们的历史业绩做基金测评，那都是下一个巴菲特和彼得林奇吧？可是现在他们的业绩却直线下滑，因给基民造成巨大的亏损，而被人们骂成“蔡狗”和“兰妈”。

运营人员再无声息。

把时光拉回到60年前，当时的年轻的巴菲特和彼得林奇也大概不会知道自己未来几十年后的业绩会有现在这么优秀吧？可笑的是我们居然有神奇的方法不时测评出“这位基金经理非常优秀，以后会给我们基民赚大钱！”。

我自己选择的基金大多数都是被动式指数基金，实质上就是对主动型基金经理的不信任。

我认为世上没有任何一种测评方法能帮助我们选出未来几十年来稳定盈利的基金经理或基金。更没有一种测评方法能让我们选出未来最优秀的基金。

张坤

、葛兰、冯柳等基金大佬，他们在二三十年以后的业绩会怎么样甚至他们是否依然担当基金经理都是个未知数。

我认

为选出未

来10年、20年能

持续优秀的基金或基金经理的难度

如大海捞针。

我是不会做这种费力不讨好的事情。世上没有人能预测出哪只基金的业绩在未来表现得会更好。事实上基金业绩的排行榜每年都在变化，从来没有基金能持续排在前面。更常见的是今年排在榜首的冠军基金，明年就排在了几千只基金的倒数几名。

所以，我在选择基金

时就不会考虑“哪只基金最好或更好”，

这里面不可预测的因素太多了。既有基金经理的运气因素，也有国际时事环境的变化因素。明年或后年哪只基金的业绩更好，根本就是不可预测的。

因此，我在选择基金时就比较随意，不刻意去选择“历史业绩更好或更优秀的基金”。

我一般是会选择历史业绩处于中上游的任意基金，而且会以指数基金为主，并且投资多只基金构筑组合。

多只基金的组合实质代表着国运。因为，我的投资希望最终是落实在国运上，而不是某只基金或某个基金经理身上。我认为既然“时势造英雄”，我当然要投资更有确定性、更伟大的“时势”，而不是某个不可预测的、单独的“英雄”。