

转自：老雅痞

一组国际学者讨论了目前的NFT进展障碍。

Luke

Hespanhol：随着NFT

的炒作在2021年达到顶峰，我们看到许多个人和社区利用这个机会来提高对其艺术和文化的认识。这包括一些原住民团体和那些所谓的全球南部地区。这里是否存在买入一个模糊的生态系统的风险，该系统在短期内提供快速收益，但最终加强了殖民结构？

Soraya Kouadri Mostéfaoui和Victoria Neumann：正如Mustafa Ali所说，“计算机现象本身是固有的殖民主义，因为它建立在殖民主义的基础上，并继续体现着殖民主义的各个方面。NFTs也不例外，当然也加强了殖民结构（社会阶层）的遗产。

边缘化群体可能会寻求使用NFT，因为他们要么被排除在传统市场之外，要么受到传统市场的剥削。这是可以理解的，因为他们想为自己争取生活和收入。然而，区块链和NFTs背后的经济模式并不允许彻底改变资本主义的剥削性结构。相反，他们重新强化了这些结构。

Gustavo

Romano：

我看到只有少数人可以快速获利。NFTs，像社交网络一样，帮助建立一个新的资本主义金字塔，在这个金字塔中，少数影响者依靠众多的追随者。就像任何金字塔的动态一样，你越晚加入，就越不可能获利，从而养活了金字塔并验证了其动态。

Eduardo

Navas：

NFTs是经济交换非物质化的最新阶段。区块链的问题，可以追溯到早期的易货经济，是。谁能够执行和监管其交易？区块链技术

目前可能是去中心化的，但开发它作为一种交换形式的人是统治阶级的一部分，或是从统治阶级中产生的，因此有适当的知识来破坏它。他们可能有看似颠覆性的方法，但最终，区块链技术和NFTs将被既定系统吸收。

在这样的时刻，当重大技术变革生效时，有希望的是，处于弱势地位的人可以找到参与的方法。这有助于文化变革，为发展更稳定的生活、甚至财富提供机会。然而，如果那些能够加入战局的人允许先前存在的奴役范式继续存在，这就毫无意义。无论哪种范式出现，都会有一组不同的群体在相互斗争。当我们看人类历史时，这

就是社会网络的本质--斗争仍然存在，但参与者将是不同的，更加多样化。群体内将不会简单地由种族和民族来定义，而会遵循更复杂的意识形态划分。这已经在发生了。

LH :

区块链技术的捍卫者认为它有潜在的好处：自主性、去中心化、民主决策和稀缺性驱动的价值产生。然而，它目前依赖于不受监管的加密货币交易、不透明的技术平台，以及对环境来说成本很高的计算能力。我们怎样才能调和这些不同的方面？

EN :

这些方面是无法调和的。问题是，人类继续基于对他们声称是财产的任何东西的单向提取而运作，包括自然资源。但单向提取依赖于增加个人财富的无限潜力这一抽象前提，这进一步推动了贪婪。人们需要超越货币经济学，思考环境经济学。

当各国决定参

与全球经济，同时试图通过

经济交换来平衡自己群体的社会契约

和其他群体的社会契约时，世界上不同文化之间的紧张关系就产生了。区块链不是破坏这种紧张关系的现实手段，因为它需要大量的碳足迹来证明电子交易。

GR :

虽然区块链可以激励我们建立促进去中心化和水平化的工具，但它的建立是为了以一种优雅的方式逃避国家监管，而不是为了追求平等主义的社会目标。

SKM &

VN:

分布式账本技术 (DLT) 的政治价值源于赛博朋克

和密码学，以及自由主义和无政府主义社区。以匿名和去中心化为例，这是逃避国家和金融机构干预和监视的方法。虽然Web3社区和DAO (去中心化的自治组织) 可能会采用民主决策和平等的言辞，但在实践中，由于参与不平等，他们很难实施它。这不可避免地导致等级制度 (阶级) 的重新引入，这有利于较小的活跃开发者群体或那些持有最多代币的人，从而产生更多基于阶级的精英主义。

LH: NFTs给无形的人工制品赋予了价值，否则它们可能被 "右键保存 "并自由分享。这是一个典型的殖民主义姿态，重申了种族资本主义最早的形成，我们怎样才能解决数字财产关系的问题？

GR :

代币化，这是一种新的形式，与占有的行为或幻觉密切相关。虽然在数字领域谈论

"占有"近乎荒谬，但它确实提出了关于物理世界的占有问题。为什么给纸币赋予价值比给代币赋予价值更重？今天，一切都可以被符号化，一切都可以作为符号获得价值。一个世纪前，杜尚的现成品有助于批判艺术市场的拜物教和对收集和占有的强迫性。很少有作品真正被托管在区块链上，所以不管你是否购买了NFT，还是建议你"右击并保存"。

SKM & VN：数字产权的问题自互联网诞生以来就一直存在，由与现代资本主义的"殖民种族主义世界体系"相关的新自由主义思维所驱动。NFT没有以任何方式改变这种对专属产权的关注，而是以荒谬的方式利用它。迫切需要采用一种边界思维，以推动去殖民化的认识论转变，使其他认识论、其他知识和理解的原则，以及由此带来的其他经济、其他政治、其他伦理学。

EN：

随着物质财产变得稀缺，信息财产可以被创造出来，但必须变得稀缺，以便具有任何价值。NFTs通过声称只有某些数字文件是真实的，使这种稀缺性成为可能。那些购买这种文件的人希望这种非物质或信息商品的价值能够保持，或者最好是随着时间的推移而增加。因此，这是关于财产和关于声称领土的问题。

然而，虽然这个问题可以按照殖民主义来框定，但它实际上是关于全球资本主义的，它是不同形式的领土化的组合。亚洲和中东

也是这个过程参与者，它们有自己的殖民历史。因此，它们不能被本质化为一种单一类型的殖民主义意识形态。相反，今天的殖民主义意识形态是混合的。作为一种全球文化，我们现在处理的是一个领土化（要求一个对象）、去领土化（为一个新的目的准备一个对象）和再领土化（将一个去领土化的对象导向一个新的目的）的问题。

LH:

在我看来，NFTs和DeFi的结合是很有问题的。首先，并不是所有的文化资产都可以在财务上进行交易，如果它们可以交易的话。你认为有可能使NFTs与贸易脱钩吗？

SKM和VN：

把任何可以控制、交易和资本化的东西变成一种资产，是NFT的技术科学资本主义的基础。资产化本身是一种殖民实践，它将物体、实践和经验从其嵌入的环境中连根拔起，不仅赋予商品以使用价值，而且还将投资和回报作为关键目标，因此也是交换价值。

EN :

在一个人的在线活动值钱的时候，所有的文化资产都是可以在金融上交易的。当务之急应该是为人们提供必要的教育，让他们在信息经济中拥有代理权，在这种经济中，他们的数据在不知情的情况下被收集和出售。

Guy Debord曾说过：“奇观是积累成为图像的资本”，艺术开始了非物质化的趋势。然而，今天我们看到，资本乘着数字化的海啸，已经在自身内部承担了象征性的数字图像或NFT。对Debord来说，“情境”是逃离奇观逻辑的一种手段，而事件的无形性则是反对市场化对象的方式。但现在市场已经超越了对象，转而提供可收藏的时刻来出售。

LH :

我们怎样才能为创作者群体创造价值，为他们提供真正的而不仅仅是审美的自主权？我们可以使用哪些公平的、具有文化敏感性的机制？

GR :

今天的区块链技术是制度化的不信任，建立在对受骗的恐惧和对他人的恐惧之上。问题是，我们是否可以想象并建立基于积极关系的系统；例如，基于确保在实现集体利益的情况下提高资产的机制--智能合约不仅可以防止诈骗，而且可以促进普遍福利。不幸的是，这与无限积累的资本主义逻辑相当不相容，在这种逻辑中，目标永远是“活得更好”，而不是“活得很好”，这是一个深深扎根于安第斯文化的概念，它指的是个人、社区及其自然环境的利益之间的和谐平衡。

EN :

美学比人们意识到的更有意义，而且是全球经济的真正驱动力。例如，当你看一下股票市场，大多数“散户”股票经纪人所买卖的不是一家公司在资产负债表和增长潜力方面的实际价值，而是故事--使该公司成为普通大众的神话。这使得全球的股票市场更加动荡。

我们倾向于考虑美学主要与视觉艺术，或一般的艺术有关，但美学意味着感官知觉。如果人们意识到财富生产的过程，审美自主权可以变成你所说的真正的自主权。因此，艺术家需要了解他们自己的品牌创造背后的确切过程，不仅是为了保持它--如果他们能够实现经济自主权--而且是为了确保他们在实现经济稳定后不会损害他们的创造动力。

SKM & VN: 我们认为，像NFT这样的机制应该与相关群体一起，为他们考虑，并从他们的角度考虑。事实上，这种机制应该放大边缘化社区原本未被听到的声音，

以便将他们的价值观和需求纳入发展中的技术，而不是通过继续压制未被听到的声音来扩大欧洲中心主义殖民主义的遗产。

一些区块链社区现在正以更透明的方式向内容创作者支付报酬，例如3Speak--基于Hive区块链协议--视频内容创作者通过点击和喜欢获得报酬，但没有底层广告算法。Hive已经开发了整个Web3生态系统的应用，包括游戏和NFT市场，以及社交媒体网站和视频平台。

类似的区块链倡议促进了Token化社区，它采用所有权和交易的自由主义原则作为数字空间中社会互动的基础。喜欢和浏览，以及个人捐赠，然后贡献出收入，所有人（包括观众）都可以看到，并以加密货币支付。根据共识模式，这可能会成为环境和矿工的问题，但它至少促进了关于收入模式和利润分享的对话，以及对要求公平分享的内容创作者的信心提升,这些对话需要用非殖民主义的观点来扩展。

LH :

一个真正的去中心化系统更倾向于达成共识而不是监管。因此，如果一个生态系统被剥削者殖民了，达成的共识实际上可能只有利于少数拥有巨大投票权的大玩家。同样，在没有监管的情况下，没有任何东西可以防止文化资产被盗，并在多个市场上被列为非金融资产,如何确保对文化滥用的问责？

EN :

即使是去中心化的系统也有殖民化的倾向,导致互联网出现的诱因是冷战。是美国的国家安全导致了ARPANET的建立。在其早期，互联网是一个需要填充的空间。但一旦这样做了，限制和新的合同就被引入。这个过程仍在进行，但它确实需要监管。监管并不等同于殖民主义意识形态。有可能进行包容性的监管，让每个人都有公平的参与机会。然而，要做到这一点，我们需要真正改变我们对金钱以外的经济的思考方式。

SKM &

VN :

即使在区块链之外，我们也没有对文化滥用的责任。监管仍然是一个开放的问题，我们目前是在一个悖论中运作，因为监管和没有监管都是为相同的利益集团服务的，边缘化的声音很少被监管者或政策制定者倾听，这只会扩大殖民主义的做法。

LH : 殖民主义的历史充满了直接剥削和 "好意 "造成重大损害的例子。鉴于这种殖民背景，你如何评估诸如NFTs等新技术的风险？

GR :

如果我们继续朝着token化的元宇宙漩涡前进--在这个超现实中，我们成为数字化

身的危险将来自于不被token化，被排除在超现实之外就是不再存在于它的模拟物：现实。

SKM &
VN :

压迫和歧视是无处不在的，什么变化是所涉及的利害关系。一个欧洲的年轻艺术家可能以同样的动机使用NFTs，而来自全球南方的艺术家。对前者来说，赌注大，风险小，而对后者来说，赌注小，风险大。因此，压迫和歧视的程度是不一致的，这就加强了殖民现象。每一项新技术如果不积极引导反对殖民主义做法，就会通过剥削那些依赖它的人而延长殖民主义时代。

EN :

殖民主义是一种权力的意识形态，也是部署权力的一个过滤器。NFTs和metaverse都是这种权力意识形态的延伸。为了摆脱它，我们必须理解殖民主义如何以新的形式重塑自己，如果我们不这样做，我们将永远是在治标而不是治本。

LH :

对区块链、NFTs和Web3进行非殖民化的尝试，是否只是用一个新殖民主义架构取代另一个架构的行为？

SKM和VN :

虽然Web3仍在兴起，但很难预见关于去中心化基础设施的谈判将如何启用或拆除现有的权力结构。加密货币和NFTs在很大程度上是殖民主义和资本主义的。问题是，非殖民化能在多大程度上瓦解它们的压迫性力量。这是一个挑战！作为一种组织工具，区块链可能是有趣的，而且正在进行（重新）分配和集体管理公地的实验，特别是在DAO的空间。问题是，社区是否能以非殖民主义的动机参与区块链，其内置的经济和政治价值。到现在为止，我们还没有看到具体的东西。

EN :

如果不与殖民主义意识形态的来源和驱动原因接触，非殖民化是徒劳的。在我看来，我们不应该专注于NFT或任何相关技术是否被殖民化或非殖民化，因为它们产生于殖民主义并带有殖民主义的残余。在我看来，最有益的方法是专注于挪用殖民主义的动力，并以对他人公平和平衡的方式重新部署它们。这显然是一个理想的主张，但只要我们了解殖民主义背后的实际过程，它就是必要的和可能的。

访谈者背景介绍

Soraya Kouadri Mostéfaoui是开放大学计算机和通信学院网络技术高级讲师和研究生研究导师。她在弗里堡大学获得了泛在计算的博士学位。她的研究兴趣包括以人为本的数字系统的设计和吸收，重点是人与数字世界之间的关系，解决围绕医疗保健、教育、平等、多样性和包容性的问题。

爱德华多-纳瓦斯是视觉艺术学院艺术和数字艺术与媒体设计的副研究教授，也是宾夕法尼亚州立大学艺术与建筑学院艺术与amp;设计研究孵化器 (ADRI) 的研究人员，他研究并教授文化分析和数字人文的原则。

维多利亚-诺伊曼 (Victoria

Neu

mann)

是计算机科学专

业的博士生，拥有科技研究 (ST

S) 以及政治学和人类学

的背景。她的研究重点是数据基础设施的社会技术问题。她最近参加了EPSRC资助的项目 "公民数据身份伙伴关系"，该项目探讨了区块链技术和DAO在医疗保健中的应用。她是英国兰卡斯特大学计算机和通信学院的非殖民化小组的一员。

Gustavo Romano自90年代初作为网络艺术的前驱者之一，发展了他作为艺术家、策展人和理论家的活动。他获得了许多奖项，包括古根海姆奖学金和Telefonica基金会的Vida奖。

Luke

Hespanhol是悉尼大学

的设计学高级讲师和交互设计和电子艺术硕士的主任，他也在那里完成了他的博士学位。他的研究重点是人、技术、文化和环境之间的关系，涉及的领域包括数字艺术、人工智能

和机器人，以及智能城市、城市界面、媒体建筑、数字场所制作、社区参与和数字包容。